**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-15 от 20 декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**О.Б.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката О.Б.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 17.10.2017 г. поступила жалоба от судьи С.Н.А. в форме частного постановления в отношении адвоката О.Б.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

27.10.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката О.Б.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 2 ст. 8 пп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что в ходатайствах от 20.03.2017 г. и 21.03.2017 г. об отводе председательствующего судьи С.Н.А. по уголовному делу в отношении в отношении А.В.М. № ….., рассматриваемому в С. городском суде М. области, адвокатом были использованы этически некорректные выражения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат О.Б.Г. на основании соглашения представлял интересы потерпевшего Б.А.Ю. по уголовному делу, рассматриваемого в С. городском суде М. области. 20 марта 2017 года и 21 марта 2017 года адвокат заявил ходатайства об отводе председательствующего судьи С.Н.А.

Также адвокат осуществлял защиту подсудимого К.Н.А. по уголовному делу, рассматриваемому С. городским судом М. области (председательствующий судья С.Н.А.), в период с 27.02.2017 г. по 16.05.2017 г.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается то обстоятельство, что в тексте ходатайств об отводе председательствующего судьи С.Н.А. от 20 и 21 марта 2017 г. представителем потерпевшего адвокатом О.Б.Г. были использованы выражения, не соответствующие указанным выше нормам Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ” адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Как ранее указывалось комиссией, данная норма не исключает возможности привлечения адвоката к ответственности не за само мнение, а за этически некорректную форму, в которой оно выражено.

Адвокат как профессиональный участник судопроизводства (лицо, оказывающее квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе – см. ст. 1 и 2 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”) обязан своими поступками укреплять веру в надежность такого общепризнанного способа защиты прав и свобод граждан каковым является судебный способ защиты, что, однако, не исключает, а, наоборот, предполагает необходимость оспаривания в корректной форме незаконных и необоснованных действий и решений, совершаемых (принимаемых) судьями по конкретному делу.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссией квалифицируется в качестве дисциплинарного проступка адвоката О.Б.Г. исключительно некорректная форма выражений, использованных адвокатом в официальном процессуальном документе. Вместе с тем, по мнению комиссии, в действиях адвоката не усматривается проявления непосредственно неуважения к суду или другим участникам судебного разбирательства, поэтому в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ” адвокат О.Б.Г. не может быть привлечен в данной ситуации к дисциплинарной или какой-либо иной ответственности за сам факт высказывания мнения адвокатом и содержание его мнения по спорному вопросу в ходе судебного процесса, в том числе к уголовно-правовой ответственности по признакам составов преступлений, предусмотренных ст. 128.1, ст. 297, ст. 298.1 УК РФ.

Иные доводы частных постановлений о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей не находят подтверждения в материалах рассматриваемого дисциплинарного производства и не обоснованы заявителем надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. В частности, довод частного постановления от 22.03.2017 г. о том, что адвокат О.Б.Г. в судебных заседаниях по уголовному делу № ….. неоднократно занимал позицию вопреки воле доверителя Б.А.Ю. опровергается заявлением самого доверителя Б.А.Ю., имеющимся в материалах дисциплинарного производства.

Кроме того, комиссия считает необходимым отметить, что в силу лично-доверительного характера отношений адвоката и его подзащитного, только последний вправе ставить перед дисциплинарными органами адвокатской палаты субъекта РФ вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей по осуществлению защиты. Б.А.Ю. с жалобой в АПМО не обращался, напротив, в заявлении высказал мнение о высоком качестве правовой защиты, осуществляемой адвокатом О.Б.Г.

Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката О.Б.Г. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 2 ст. 8 пп. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката и с выводом об отсутствии проявления непосредственно неуважения к суду или другим участникам судебного разбирательства.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокатом О.Б.Г.приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат О.Б.Г.заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката О.Б.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 2 ст. 8 п.п. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что в ходатайствах от 20.03.2017 г. и 21.03.2017 г. об отводе председательствующего судьи С.Н.А. по уголовному делу в отношении в отношении А.В.М. № ….., рассматриваемому в Ступинском городском суде Московской области, адвокатом были использованы этически некорректные выражения.

Президент Галоганов А.П.